

## BAB IV

### ANALISIS DATA

#### A. Analisis data

Data yang dianalisis dalam penelitian ini diambil dari data angket dan dokumentasi. Data berupa angket digunakan untuk mengukur persepsi mahasiswa terhadap *Group Project Work*. Angket tersebut mengenai persepsi pembelajar dan dokumentasi berupa hasil belajar dalam mata kuliah *Chujokyu Dokkai*. Berikut adalah analisis data dalam penelitian ini.

##### 1. Angket

Angket yang digunakan dalam penelitian ini adalah mengenai persepsi pembelajar Bahasa Jepang terhadap *Group Project Work* dalam mata kuliah *Chujokyu Dokkai*. Angket ini terdiri dari 20 butir pertanyaan dan dibagikan kepada 27 mahasiswa tingkat III semester V Tahun Ajaran 2018/2019 yang menjadi sampel dalam penelitian ini. Angket ini terdapat beberapa aspek mengenai kegiatan *Group Project Work* yang meliputi materi, teknis pelaksanaan, manfaat kegiatan *Group Project Work*, dan tanggapan mahasiswa terhadap model pembelajaran. Angket ini menggunakan skala *likert* yang didalamnya terdapat pilihan jawaban dan skor masing-masing dari pilihan jawaban tersebut sebagai berikut :

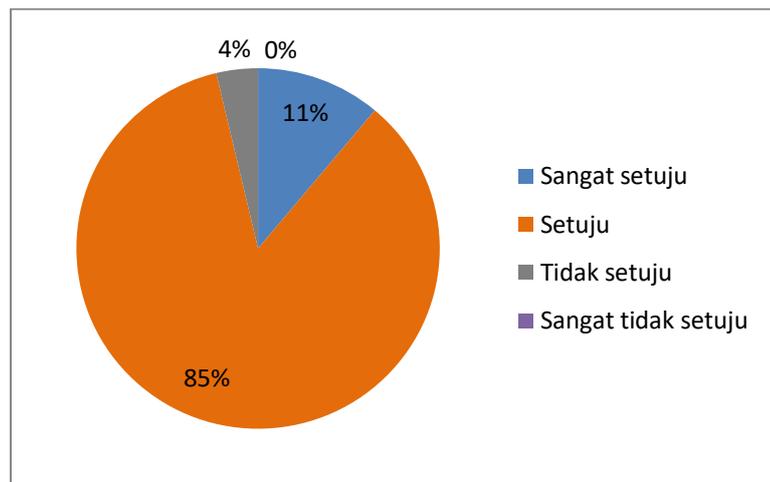
- Sangat Setuju (SS) : diberi skor sebanyak 4 poin  
Setuju (S) : diberi skor sebanyak 3 poin  
Tidak Setuju (TS) : diberi skor sebanyak 2 poin  
Sangat Tidak Setuju (STS) : diberi skor sebanyak 1 poin

Hasil dari analisis data angket persepsi pembelajar terhadap *Group Project Work* dalam mata kuliah *Chujokyu Dokkai* pada mahasiswa tingkat III Program Studi Pendidikan Bahasa Jepang Universitas Muhammadiyah Yogyakarta. Berikut ini adalah hasil analisis data yang didapat peneliti dengan menggunakan diagram untuk mengetahui hasil dari satu per satu pernyataan yang dijawab oleh responden.

1. Pernyataan pertama mengenai instruksi dalam kegiatan Group Project Work yaitu dengan pernyataan “Instruksi kegiatan GPW yang diberikan oleh dosen jelas”.

Diagram 4.1.1

Instruksi Kegiatan GPW



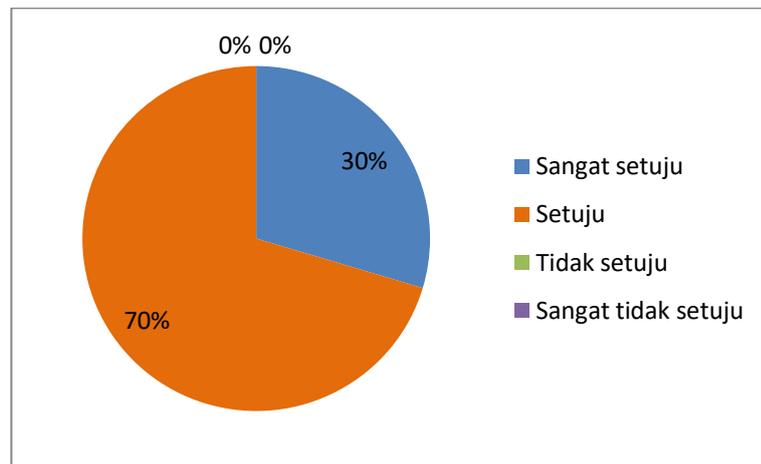
Sumber : Data Angket

Data dari diagram di atas diperoleh dari 27 responden. Dari pernyataan tersebut terdapat 3 responden menjawab sangat setuju sebanyak 11%, kemudian yang menjawab setuju sebanyak 23 orang (85%), selanjutnya yang menjawab tidak setuju sebanyak 1 orang (4%) dan bagian pilihan sangat tidak setuju tidak ada yang menjawab (0%). Dari pernyataan pertama tersebut dapat ditarik kesimpulan bahwa hampir seluruh responden sebanyak 96% menyatakan bahwa instruksi dalam kegiatan GPW yang diberikan oleh dosen jelas.

2. Pernyataan kedua mengenai “Kegiatan GPW membantu saya dalam membaca peta dan jadwal kereta berbahasa Jepang”.

Diagram 4.1.2

Kegiatan GPW Dalam Membaca Peta & Jadwal Kereta



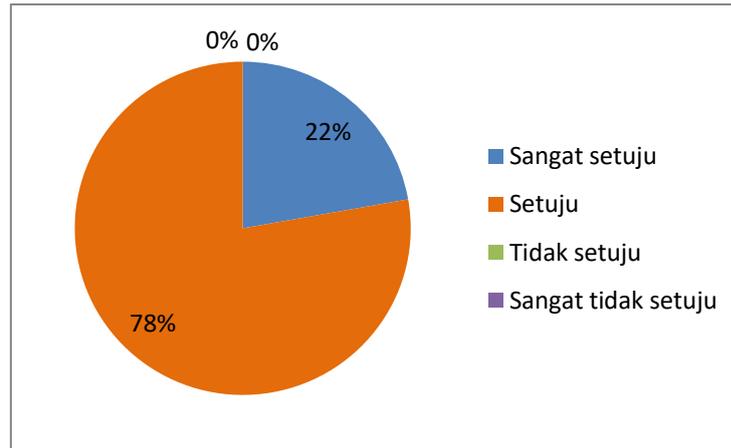
Sumber : Data Angket

Data dari diagram di atas diperoleh dari 27 responden. Dari hasil tersebut sebagian responden yang menjawab sangat setuju sebanyak 8 orang atau sekitar 30%, kemudian sebagian besar responden yang menjawab setuju sebanyak 19 orang (70%), dan seluruh responden tidak ada yang menjawab pilihan tidak setuju dan sangat tidak setuju dengan persentase sebanyak (0%). Dari pernyataan nomor dua tersebut dapat ditarik kesimpulan bahwa seluruh responden setuju dengan kegiatan GPW membantu mereka dalam membaca peta serta jadwal kereta berbahasa Jepang.

3. Pernyataan ketiga mengenai “Kegiatan GPW membuat saya paham tentang penggunaan peta dan jadwal kereta dalam Bahasa Jepang”

. Diagram 4.1.3

Kegiatan GPW Dalam Penggunaan Peta & Jadwal Kereta



Sumber : Data Angket

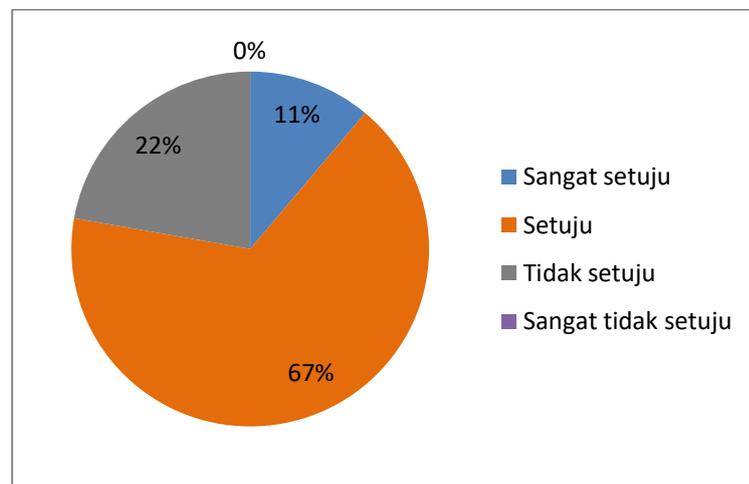
Data dari diagram di atas diperoleh dari 27 responden. Dari pernyataan tersebut sebagian kecil responden menjawab sangat setuju sebanyak 6 orang (22%), kemudian yang menjawab setuju sebanyak 21 orang (78%), selanjutnya seluruh responden tidak ada yang menjawab pilihan tidak setuju dan sangat tidak setuju dengan persentase sebanyak (0%). Dari pernyataan nomor tiga tersebut dapat ditarik kesimpulan bahwa seluruh responden setuju dengan kegiatan GPW membuat mereka paham tentang penggunaan peta dan jadwal kereta dalam Bahasa Jepang. Hal tersebut bisa dilihat dari

angket nomor dua, di mana seluruh responden setuju bahwa mereka juga dapat membaca peta serta jadwal kereta dalam Bahasa Jepang.

4. Pernyataan keempat mengenai “Kegiatan GPW membantu saya untuk membaca kanji yang terdapat dalam wacana katalog”.

Diagram 4.1.4

Kegiatan GPW Dalam Membaca Kanji Katalog



Sumber : Data Angket

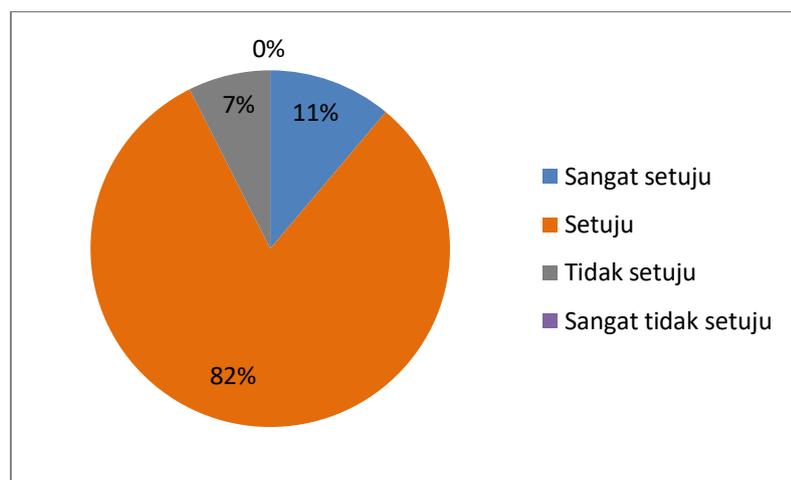
Data dari diagram di atas diperoleh dari 27 responden. Dari pernyataan tersebut terdapat 3 responden yang menjawab sangat setuju sebanyak (11%), kemudian hampir sebagian responden yang menjawab setuju sebanyak 18 orang (67%), selanjutnya yang menjawab tidak setuju sebanyak 6 orang (22%) dan bagian pilihan sangat tidak setuju tidak ada yang menjawab (0%). Dari pernyataan nomor empat tersebut dapat ditarik kesimpulan bahwa hampir seluruh responden sebanyak 78% menyatakan

bahwa kegiatan GPW dapat membantu mereka untuk membaca kanji yang terdapat dalam wacana katalog.

5. Pernyataan kelima mengenai “Kegiatan GPW membantu saya dalam memahami isi wacana pada katalog”.

Diagram 4.1.5

Kegiatan GPW Dalam Memahami Isi Wacana Katalog



Sumber : Data Angket

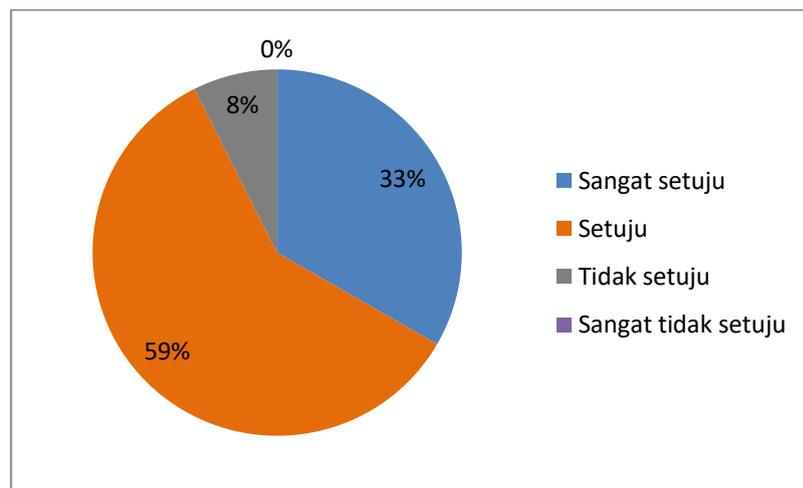
Data dari diagram di atas diperoleh dari 27 responden. Dari pernyataan tersebut terdapat 3 responden yang menjawab sangat setuju sebanyak (11%), lalu hampir sebagian responden yang menjawab setuju sebanyak 22 orang (82%), selanjutnya sebagian kecil yang menjawab tidak setuju sebanyak 2 orang (7%) dan terakhir responden tidak ada yang menjawab sangat tidak setuju sebanyak (0%). Dari pernyataan nomor lima tersebut dapat ditarik kesimpulan bahwa hampir seluruh

responden sebanyak 93% menyatakan bahwa kegiatan GPW membantu mereka dalam memahami isi wacana pada katalog. Hal tersebut karena mereka sering membuka kamus untuk mencari makna pada setiap wacana dalam katalog, sehingga mereka dapat memahami isi wacana katalog tersebut.

6. Pernyataan keenam mengenai “Dosen memberikan waktu kepada mahasiswa untuk melakukan konsultasi sebelum presentasi”.

Diagram 4.1.6

Dosen Memberikan Waktu Konsultasi



Sumber : Data Angket

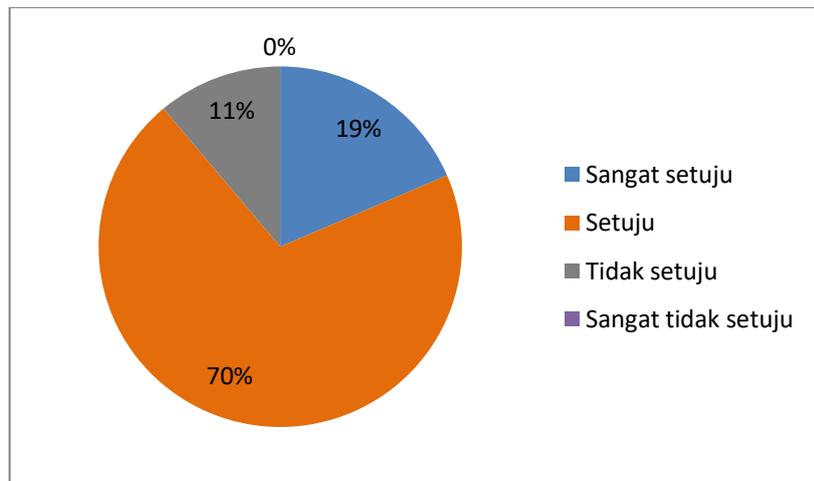
Data dari diagram di atas diperoleh dari 27 responden. Dari pernyataan tersebut terdapat 9 responden menjawab sangat setuju sebanyak (33%), kemudian yang menjawab setuju sebanyak 16 orang (59%), selanjutnya responden yang menjawab tidak setuju sebanyak 2 orang (8%) dan terakhir

responden tidak ada yang menjawab sangat tidak setuju sebanyak (0%). Dari pernyataan nomor enam tersebut dapat ditarik kesimpulan bahwa hampir seluruh responden sebanyak 92% menyatakan dalam kegiatan GPW, dosen memberikan waktu kepada mereka untuk melakukan konsultasi sebelum presentasi.

7. Pernyataan ketujuh mengenai “Dosen membimbing dan memberikan *feedback* tentang materi yang akan dipresentasikan dengan jelas saat konsultasi”.

Diagram 4.1.7

Dosen Memberikan *feedback* Dengan Jelas Saat Konsultasi



Sumber : Data Angket

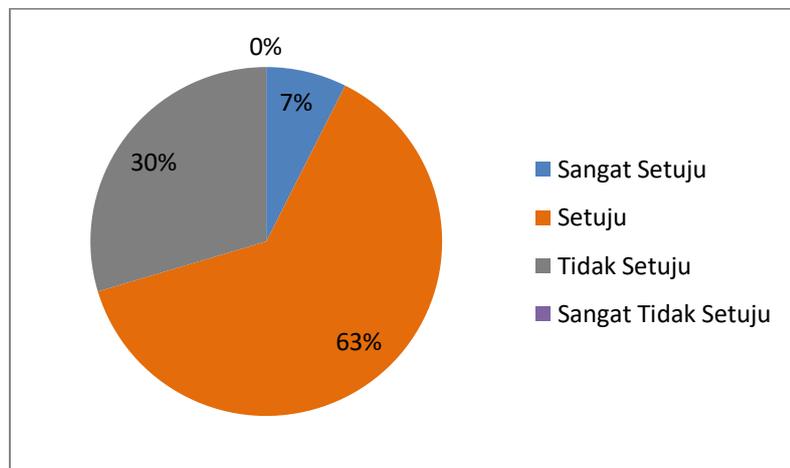
Data dari diagram di atas diperoleh dari 27 responden. Dari pernyataan tersebut terdapat 5 responden yang menjawab sangat setuju sebanyak (19%), kemudian sebagian besar responden menjawab setuju sebanyak 19 orang (70%), lalu

sebagian kecil responden yang menjawab tidak setuju sebanyak 3 orang (11%) dan terakhir responden tidak ada yang menjawab sangat tidak setuju sebanyak (0%). Dari pernyataan nomor tujuh tersebut dapat ditarik kesimpulan bahwa hampir seluruh responden sebanyak 89% menyatakan bahwa dosen membimbing dan memberikan *feedback* kepada mereka tentang materi yang akan dipresentasikan dengan jelas saat konsultasi.

8. Pernyataan kedelapan mengenai “Kegiatan GPW suasana kelas menjadi lebih hidup”.

Diagram 4.1.8

Kegiatan GPW Menjadikan Suasana Kelas Lebih Hidup



Sumber : Data Angket

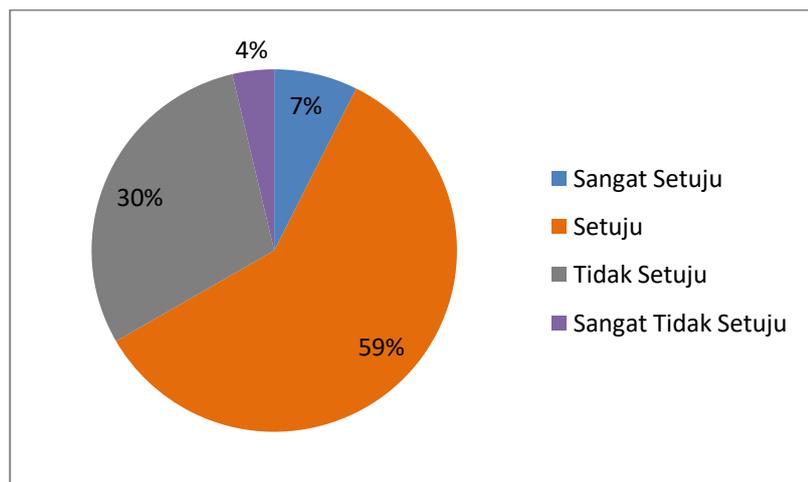
Data dari diagram di atas diperoleh dari 27 responden. Dari pernyataan tersebut sebagian kecil responden yang menjawab sangat setuju sebanyak 2 orang (7%), kemudian sebagian besar

responden menjawab setuju sebanyak 17 orang (63%), lalu responden yang menjawab tidak setuju sebanyak 8 orang (30%) dan terakhir responden tidak ada yang menjawab sangat tidak setuju sebanyak (0%). Dari pernyataan nomor delapan tersebut dapat ditarik kesimpulan bahwa sebagian besar responden sebanyak 70% menyatakan dengan kegiatan GPW membuat suasana kelas menjadi lebih hidup, karena proses pembelajaran menarik dan penyampaian materi dilakukan langsung oleh mahasiswa seperti pada pernyataan nomor sembilan.

9. Pernyataan kesembilan mengenai “Pembelajaran menjadi menarik karena penyampaian materi dilakukan oleh mahasiswa”.

Diagram 4.1.9

Pembelajaran Menjadi Lebih Menarik



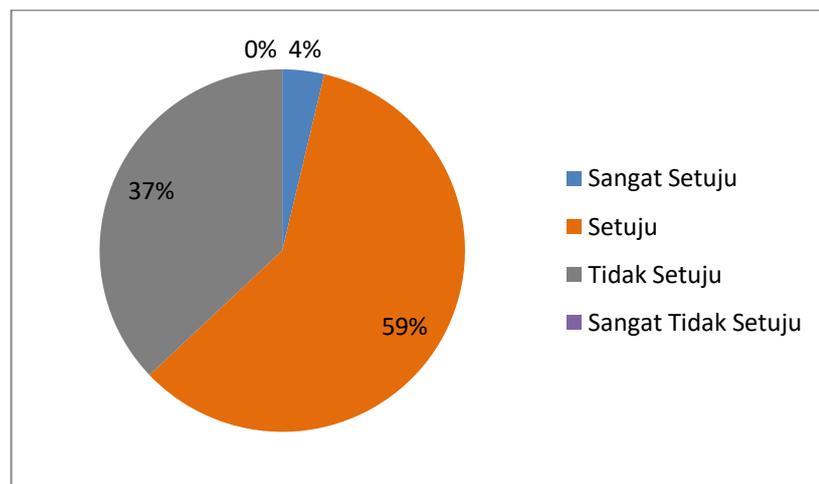
Sumber : Data Angket

Data dari diagram di atas diperoleh dari 27 responden. Dari pernyataan tersebut terdapat 2 responden yang menjawab sangat setuju sebanyak (7%), kemudian sebagian besar responden menjawab setuju sebanyak 16 orang (59%), lalu sebagian responden yang menjawab tidak setuju sebanyak 8 orang (30%) dan terakhir 1 responden yang menjawab sangat tidak setuju sebanyak (4%). Dari pernyataan nomor sembilan tersebut dapat ditarik kesimpulan bahwa sebagian besar responden sebanyak 66% menyatakan bahwa dengan kegiatan GPW, pembelajaran menjadi lebih menarik karena penyampaian materi dilakukan oleh mahasiswa. Sehingga suasana kelas pun juga menjadi lebih hidup seperti pernyataan pada nomor delapan.

10. Pernyataan kesepuluh mengenai “Kegiatan GPW membuat saya menjadi lebih aktif bertanya”.

Diagram 4.1.10

Kegiatan GPW Membuat Aktif Bertanya



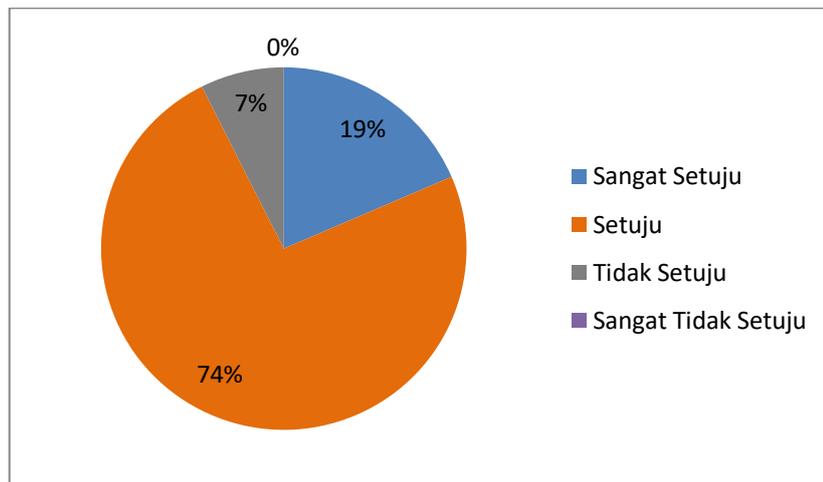
Sumber : Data Angket

Data dari diagram di atas diperoleh dari 27 responden. Dari pernyataan tersebut terdapat 1 responden yang menjawab sangat setuju sebanyak (4%), kemudian sebagian besar responden menjawab setuju sebanyak 16 orang (59%), selanjutnya responden yang menjawab tidak setuju sebanyak 10 orang (37%) dan terakhir tidak ada responden yang menjawab sangat tidak setuju sebanyak (0%). Dari pernyataan nomor sepuluh tersebut dapat ditarik kesimpulan bahwa sebagian besar responden sebanyak 63% menyatakan bahwa kegiatan GPW membuat mereka menjadi lebih aktif untuk bertanya.

11. Pernyataan kesebelas mengenai “Kegiatan GPW menuntut saya untuk bekerja sama dalam memecahkan suatu masalah”.

Diagram 4.1.11

Kegiatan GPW Menuntut Bekerja Sama



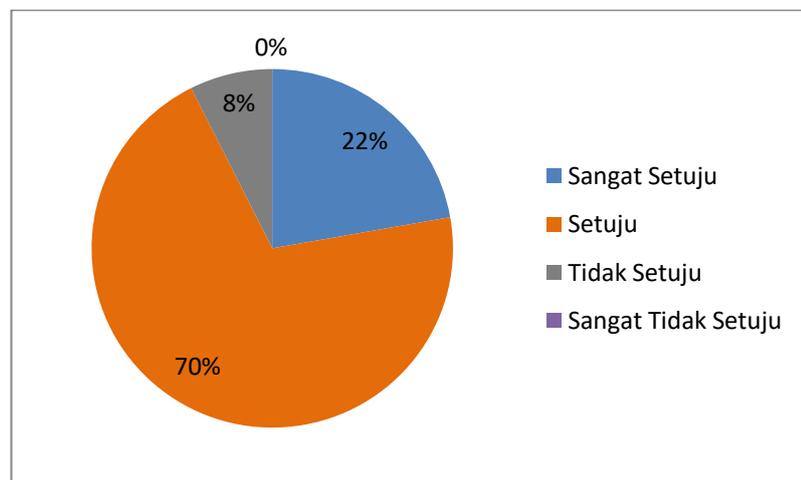
Sumber : Data Angket

Data dari diagram di atas diperoleh dari 27 responden. Dari pernyataan tersebut terdapat 5 responden yang menjawab sangat setuju sebanyak (19%), kemudian responden yang menjawab setuju sebanyak 20 orang (74%), selanjutnya responden yang menjawab tidak setuju sebanyak 2 orang (7%) dan terakhir tidak ada responden yang menjawab sangat tidak setuju sebanyak (0%). Dari pernyataan nomor sebelas tersebut dapat ditarik kesimpulan bahwa hampir seluruh responden sebanyak 93% menyatakan bahwa kegiatan GPW menuntut mereka untuk bekerja sama dalam memecahkan suatu masalah.

12. Pernyataan kedua belas mengenai “Dalam kegiatan berkelompok, tugas setiap anggota dibagi secara adil”.

Diagram 4.1.12

Pembagian Tugas Dalam Kegiatan Berkelompok Secara Adil



Sumber : Data Angket

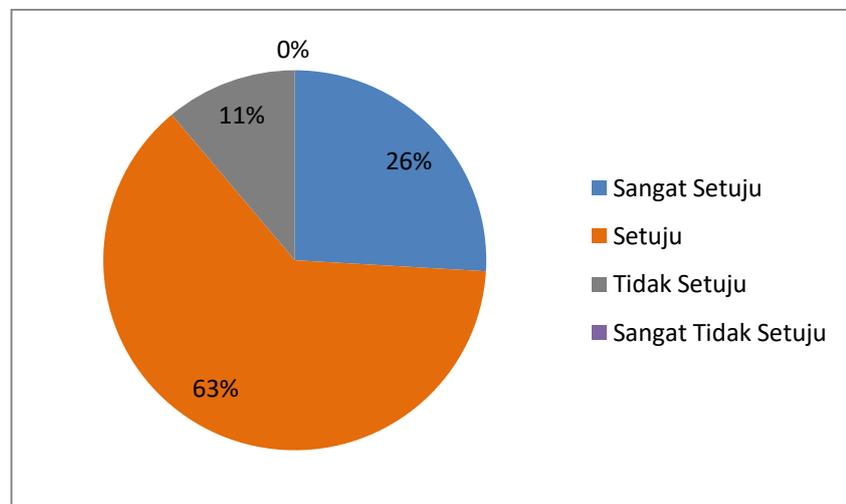
Data dari diagram di atas diperoleh dari 27 responden. Dari pernyataan tersebut terdapat 6 responden yang menjawab sangat setuju sebanyak (22%), kemudian responden yang menjawab setuju sebanyak 19 orang (70%), selanjutnya responden yang menjawab tidak setuju sebanyak 2 orang (8%) dan terakhir tidak ada responden yang menjawab sangat tidak setuju sebanyak (0%). Dari pernyataan nomor dua belas tersebut dapat ditarik kesimpulan bahwa hampir seluruh responden sebanyak 92% menyatakan bahwa dalam kegiatan berkelompok, tugas setiap anggotanya dibagi secara adil, agar

setiap kelompok dapat melaksanakan serta mempunyai tanggung jawab terhadap tugasnya masing-masing.

13. Pernyataan ketiga belas mengenai “Kegiatan GPW membuat saya menjadi lebih sering membuka kamus dalam mencari makna kata pada setiap wacana”.

Diagram 4.1.13

Kegiatan GPW Membuat Lebih Sering Membuka Kamus



Sumber : Data Angket

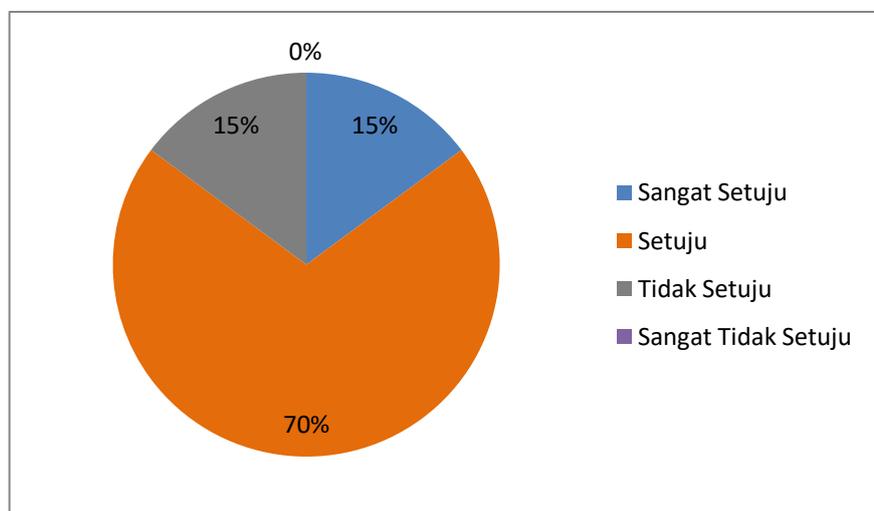
Data dari diagram di atas diperoleh dari 27 responden. Dari pernyataan tersebut terdapat 7 responden yang menjawab sangat setuju sebanyak (26%), kemudian responden yang menjawab setuju sebanyak 17 orang (63%), selanjutnya responden yang menjawab tidak setuju sebanyak 3 orang (11%) dan terakhir tidak ada responden yang menjawab sangat tidak setuju sebanyak (0%). Dari pernyataan nomor tiga belas

tersebut dapat ditarik kesimpulan bahwa hampir seluruh responden sebanyak 89% menyatakan bahwa kegiatan GPW membuat mereka menjadi lebih sering membuka kamus dalam mencari makna kata pada setiap wacana. Hal tersebut dapat dilihat dari angket nomor lima, dimana pembelajar menjadi lebih paham terhadap isi wacana yang terdapat dalam katalog karena keseringannya mereka dalam membuka kamus.

14. Pernyataan keempat belas mengenai “Kegiatan GPW membuat saya berpikir kreatif dalam menentukan jalur kereta dan tempat wisata yang akan dipresentasikan”.

Diagram 4.1.14

Kegiatan GPW Membuat Berpikir Kreatif



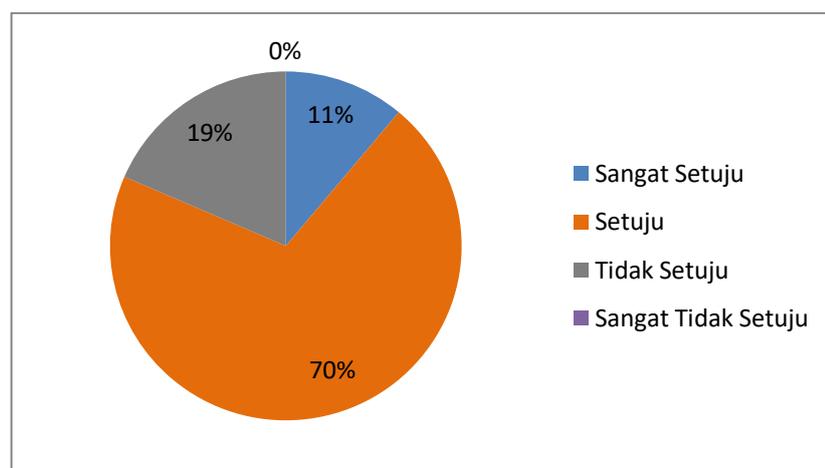
Sumber : Data Angket

Data dari diagram di atas diperoleh dari 27 responden. Dari pernyataan tersebut terdapat 4 responden yang menjawab sangat setuju sebanyak (15%), kemudian responden yang menjawab setuju sebanyak 19 orang (70%), selanjutnya responden yang menjawab tidak setuju sebanyak 4 orang (15%) dan terakhir tidak ada responden yang menjawab sangat tidak setuju sebanyak (0%). Dari pernyataan nomor empat belas tersebut dapat ditarik kesimpulan bahwa hampir seluruh responden sebanyak 85% menyatakan bahwa kegiatan GPW membuat mereka berpikir kreatif dalam menentukan jalur kereta dan tempat wisata yang akan dipresentasikan.

15. Pernyataan kelima belas mengenai “Ketika presentasi saya dapat menjawab pertanyaan dari teman-teman”.

Diagram 4.1.15

Mampu Menjawab Pertanyaan Ketika Presentasi



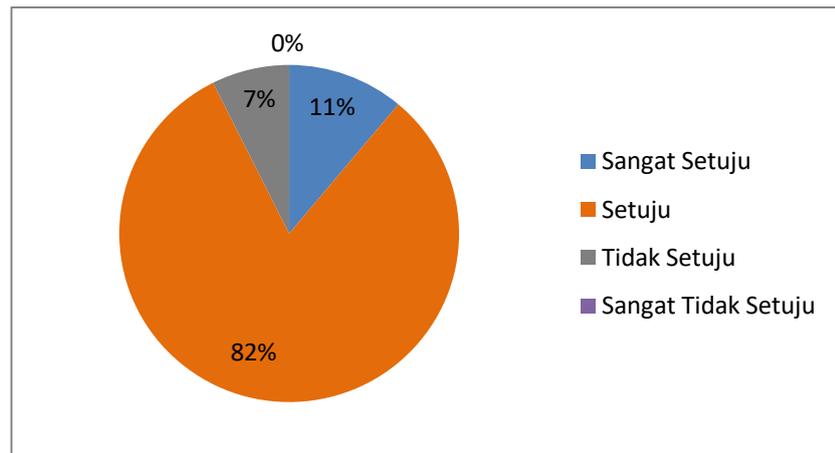
Sumber : Data Angket

Data dari diagram di atas diperoleh dari 27 responden. Dari pernyataan tersebut terdapat 3 responden yang menjawab sangat setuju sebanyak (11%), kemudian responden yang menjawab setuju sebanyak 19 orang (70%), selanjutnya responden yang menjawab tidak setuju sebanyak 5 orang (19%) dan terakhir tidak ada responden yang menjawab sangat tidak setuju sebanyak (0%). Dari pernyataan nomor lima belas tersebut dapat ditarik kesimpulan bahwa hampir seluruh responden sebanyak 81% menyatakan bahwa ketika presentasi mereka dapat menjawab pertanyaan dari teman-teman.

16. Pernyataan keenam belas mengenai “Di akhir pembelajaran dosen memberikan *feedback* kepada setiap kelompok yang melaksanakan presentasi”.

Diagram 4.1.16

Dosen Memberikan *feedback* Diakhir Pembelajaran



Sumber : Data Angket

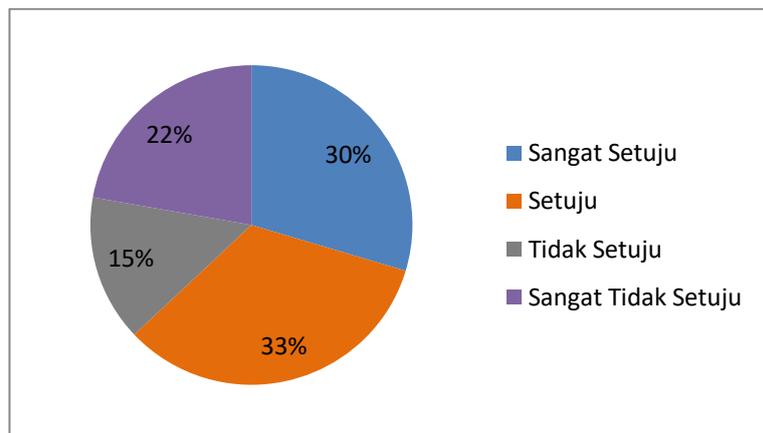
Data dari diagram di atas diperoleh dari 27 responden. Dari pernyataan tersebut terdapat 3 responden yang menjawab sangat setuju sebanyak (11%), lalu hampir sebagian besar responden yang menjawab setuju sebanyak 22 orang (82%), selanjutnya sebagian kecil yang menjawab tidak setuju sebanyak 2 orang (7%) dan terakhir responden tidak ada yang menjawab sangat tidak setuju sebanyak (0%). Dari pernyataan nomor enam belas tersebut dapat ditarik kesimpulan bahwa hampir seluruh responden sebanyak 93% menyatakan bahwa di akhir pembelajaran, dosen memberikan *feedback* kepada setiap

kelompok yang melaksanakan presentasi. Dengan adanya hal tersebut membuat pembelajar juga ingin dosen untuk lebih banyak memberikan *feedback* di akhir pembelajaran agar dapat memperbaiki presentasi-presentasi selanjutnya seperti pada pernyataan nomor delapan belas.

17. Pernyataan ketujuh belas mengenai “ Saya ingin kegiatan GPW seperti *Dora The Explorer* lebih banyak digunakan dalam mata kuliah *Dokkai* ”.

Diagram 4.1.17

Penerapan Lebih Kegiatan GPW Dalam Mata Kuliah *Dokkai*



Sumber : Data Angket

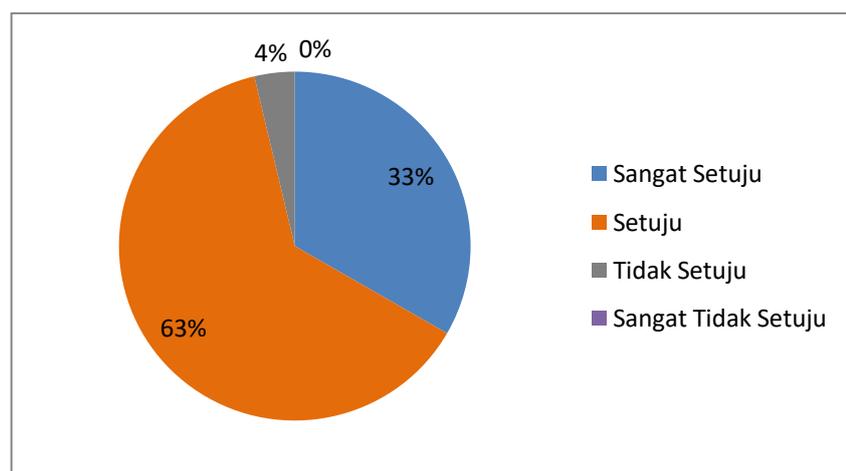
Data dari diagram di atas diperoleh dari 27 responden. Dari pernyataan tersebut terdapat 8 responden yang menjawab sangat setuju sebanyak (30%), kemudian sebagian besar responden menjawab setuju sebanyak 9 orang (33%), lalu responden yang menjawab tidak setuju sebanyak 4 orang (15%)

dan terakhir 6 responden yang menjawab sangat tidak setuju sebanyak (22%). Dari pernyataan nomor tujuh belas tersebut dapat ditarik kesimpulan bahwa hanya sebagian responden sebanyak 63% menyatakan bahwa mereka ingin kegiatan GPW seperti *Dora The Explorer* lebih banyak digunakan dalam mata kuliah *Dokkai*. Hal tersebut karena sebagian pembelajar merasa kurang cocok terhadap model pembelajaran seperti *Group Project Work*.

18. Pernyataan kedelapan belas mengenai “Saya ingin dosen lebih banyak memberi *feedback* di akhir pembelajaran untuk memperbaiki presentasi selanjutnya”.

Diagram 4.1.18

Dosen Lebih Banyak Memberikan *feedback* Diakhir Pembelajaran



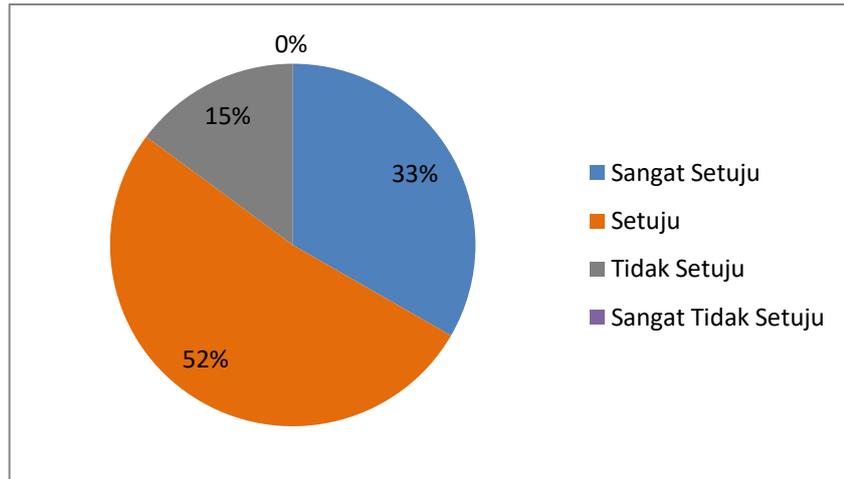
Sumber : Data Angket

Data dari diagram di atas diperoleh dari 27 responden. Dari pernyataan tersebut terdapat 9 responden yang menjawab sangat setuju sebanyak (33%), kemudian responden yang menjawab setuju sebanyak 17 orang (63%), selanjutnya responden yang menjawab tidak setuju sebanyak 1 orang (4%) dan terakhir tidak ada responden yang menjawab sangat tidak setuju sebanyak (0%). Dari pernyataan nomor delapan belas tersebut dapat ditarik kesimpulan bahwa hampir seluruh responden sebanyak 96% menyatakan bahwa mereka ingin dosen lebih banyak memberi *feedback* di akhir pembelajaran untuk memperbaiki presentasi selanjutnya.

19. Pernyataan kesembilan belas mengenai “Saya ingin dosen lebih banyak memberi penjelasan materi untuk kegiatan GPW pada saat konsultasi”.

Diagram 4.1.19

Dosen Lebih Banyak Dalam Pemberian Materi Kegiatan GPW



Sumber : Data Angket

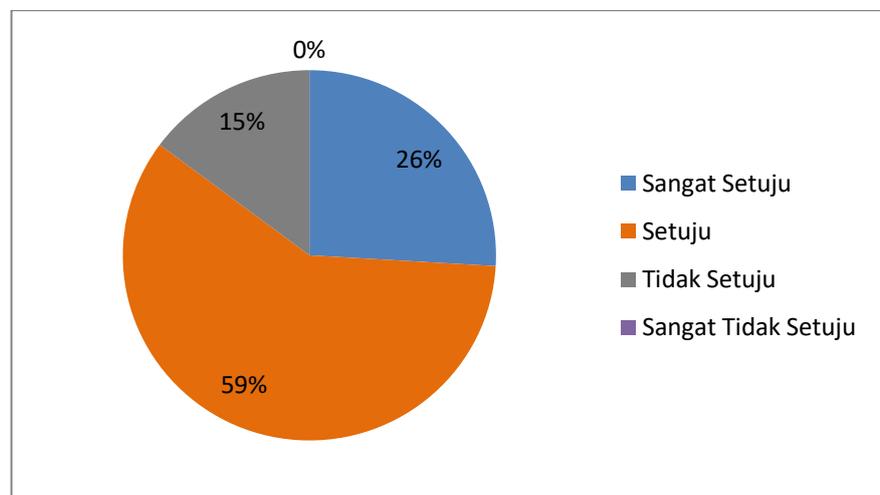
Data dari diagram di atas diperoleh dari 27 responden. Dari pernyataan tersebut terdapat 9 responden yang menjawab sangat setuju sebanyak (33%), kemudian responden yang menjawab setuju sebanyak 14 orang (52%), selanjutnya responden yang menjawab tidak setuju sebanyak 4 orang (15%) dan terakhir tidak ada responden yang menjawab sangat tidak setuju sebanyak (0%). Dari pernyataan nomor sembilan belas tersebut dapat ditarik kesimpulan bahwa hampir seluruh responden sebanyak 85% menyatakan bahwa mereka ingin

dosen lebih banyak memberi penjelasan materi untuk kegiatan GPW pada saat konsultasi.

20. Pernyataan kedua puluh mengenai “Menurut saya model kegiatan GPW cocok untuk pembelajaran *Chujokyu Dokkai*”.

Diagram 4.1.20

Kecocokan Kegiatan GPW Dalam *Chujokyu Dokkai*



Sumber : Data Angket

Data dari diagram di atas diperoleh dari 27 responden. Dari pernyataan tersebut terdapat 7 responden yang menjawab sangat setuju sebanyak (26%), kemudian responden yang menjawab setuju sebanyak 16 orang (59%), selanjutnya responden yang menjawab tidak setuju sebanyak 4 orang (15%) dan terakhir tidak ada responden yang menjawab sangat tidak setuju sebanyak (0%). Dari pernyataan nomor dua puluh tersebut dapat ditarik kesimpulan bahwa hampir seluruh

responden sebanyak 85% menyatakan bahwa menurut mereka model kegiatan GPW cocok untuk pembelajaran *Chujokyu Dokkai*.

a. Tabel Hasil Data Angket

Berikut adalah tabel data responden berdasarkan hasil dari data angket persepsi mahasiswa terhadap *Group Project Work* dalam mata kuliah *Chujokyu Dokkai* sebagai berikut :

**Tabel 4.1 Persepsi mahasiswa terhadap *Group Project Work*.**

Nomor Pernyataan	Frekuensi Jawaban				Persentase Jawaban			
	SS	S	TS	STS	SS	S	TS	STS
P1	3	23	1	-	11%	85%	4%	-
P2	8	19	-	-	30%	70%	-	-
P3	6	21	-	-	22%	78%	-	-
P4	3	18	6	-	11%	67%	22%	-
P5	3	22	2	-	11%	82%	7%	-
P6	9	16	2	-	33%	59%	8%	-
P7	5	19	3	-	19%	70%	11%	-

P8	2	17	8	-	7%	63%	30%	-
P9	2	16	8	1	7%	59%	30%	4%
P10	1	16	10	-	4%	59%	37%	-
P11	5	20	2	-	19%	74%	7%	-
P12	6	19	2	-	22%	70%	8%	-
P13	7	17	3	-	26%	63%	11%	-
P14	4	19	4	-	15%	70%	15%	-
P15	3	19	5	-	11%	70%	19%	-
P16	3	22	2	-	11%	82%	7%	-
P17	8	9	4	6	30%	33%	15%	22%
P18	9	17	1	-	33%	63%	4%	-
P19	9	14	4	-	33%	52%	15%	-
P20	7	16	4	-	26%	59%	15%	-

Sumber : Hasil angket persepsi mahasiswa terhadap *Group*

*Project Work.*

Keterangan :

P : Pernyataan                      TS : Tidak Setuju

SS : Sangat Setuju                      STS : Sangat Tidak Setuju

S : Setuju

Berdasarkan hasil angket, persepsi pembelajar terhadap *Group Project Work* dalam mata kuliah *Chujokyu Dokkai* Tahun Ajaran 2018/2019 cenderung positif meskipun juga ditemukan poin negatif. Berikut adalah pembahasan mengenai rata-rata dari persepsi pembelajar terhadap *Group Project Work* yang meliputi persepsi mengenai materi, teknis pelaksanaan *Group Project Work*, manfaat serta tanggapan pembelajar terhadap model pembelajaran *Group Project Work* tersebut sebagai berikut :

- a. Persepsi pembelajar terhadap materi *Group Project Work*.

**Tabel 4.2 Persepsi Terhadap Materi *Group Project Work***

Pernyataan	Mean	Std. Deviation	N
[2] Kegiatan GPW membantu saya dalam membaca peta dan jadwal kereta berbahasa Jepang.	3.2593	.44658	27
[3] Kegiatan GPW membuat saya	3.2222	.42366	27

paham tentang penggunaan peta dan jadwal kereta dalam Bahasa Jepang.			
[4] Kegiatan GPW membantu saya untuk membaca kanji yang terdapat dalam wacana katalog.	2.8889	.57735	27
[5] Kegiatan GPW membantu saya dalam memahami isi wacana pada katalog	3.0370	.43690	27
[15] Ketika presentasi saya dapat menjawab pertanyaan dari teman-teman.	2.9259	.54954	27

Dalam kategori materi pembelajaran terdapat persepsi yang netral, di mana pembelajar masih merasa kesulitan dalam membaca kanji yang terdapat dalam wacana katalog. Hal ini ditunjukkan oleh hasil rerata poin pernyataan pada nomor 4 dengan mean bernilai 2.88. selain itu, pembelajar juga mempunyai persepsi yang netral terhadap dalam menjawab pertanyaan ketika melaksanakan presentasi dengan mean sebesar 2.92. meskipun demikian, persepsi pembelajar dikatakan positif dalam kategori indikator kemampuan membaca dan memahami teks. Hal ini ditunjukkan dari hasil

pernyataan nomor 2,3 dan 5, di mana pembelajar meyakini bahwa dengan kegiatan GPW mereka dapat membaca dan memahami akan penggunaan peta dan jadwal kereta berbahasa Jepang, sehingga mereka juga dapat memahami isi dari wacana pada katalog.

- b. Persepsi pembelajar terhadap teknis pelaksanaan *Group Project Work*.

**Tabel 4.3 Persepsi Terhadap Teknis Pelaksanaan *Group Project Work*.**

Pernyataan	Mean	Std. Deviation	N
[1] Instruksi kegiatan GPW yang diberikan oleh dosen jelas.	3.0741	.38490	27
[6] Dosen memberikan waktu kepada mahasiswa untuk melakukan konsultasi sebelum presentasi	3.2593	.59437	27
[7] Dosen membimbing dan memberikan <i>feedback</i> tentang materi yang akan dipresentasikan dengan jelas saat konsultasi.	3.0741	.54954	27

[16] Di akhir pembelajaran dosen memberikan <i>feedback</i> kepada setiap kelompok yang melaksanakan presentasi	3.0370	.43690	27
[18] Saya ingin dosen lebih banyak memberi <i>feedback</i> di akhir pembelajaran untuk memperbaiki presentasi selanjutnya.	3.2963	.54171	27
[19] Saya ingin dosen lebih banyak memberi penjelasan materi untuk kegiatan GPW pada saat konsultasi.	3.1852	.68146	27

Pada tabel poin sebelumnya ditemukan persepsi yang netral pada pembelajar, maka pada poin di bawah ini ditemukan persepsi positif pada pembelajar terhadap teknis pelaksanaan kegiatan GPW yang meliputi penyampaian instruksi dan ekspektasi mahasiswa terhadap dosen. Pembelajar meyakini bahwa instruksi yang diberikan oleh dosen untuk kegiatan GPW sudah sangat jelas. Hal ini ditunjukkan oleh hasil rerata poin pada pernyataan nomor 1 sebesar 3.07. Sedangkan pada pernyataan nomor 6, 7 dan 16, pembelajar memiliki keyakinan bahwa dosen sudah memberikan waktu untuk konsultasi di luar

perkuliahan dan selalu memberikan *feedback* saat konsultasi maupun di saat akhir pembelajaran. Berdasarkan keyakinan tersebut, merujuk pada ekspektasi pembelajar pada pernyataan 19 dengan ditemukan sebagian kecil pembelajar yang tidak terlalu menginginkan penjelasan materi yang terlalu banyak pada saat konsultasi, karena pembelajar menginginkan dan tidak merasa keberatan jika dosen lebih banyak dalam memberikan *feedback* di akhir pembelajaran pada saat mereka melakukan presentasi.

- c. Persepsi pembelajar terhadap manfaat kegiatan *Group Project Work* dalam mata kuliah *Chujokyu Dokkai*.

**Tabel 4.4 Persepsi Terhadap Manfaat Kegiatan *Group Project Work* Dalam Mata Kuliah *Chujokyu Dokkai***

Pernyataan	Mean	Std. Deviation	N
[8] Kegiatan GPW suasana kelas menjadi lebih hidup.	2.7778	.57735	27
[9] Pembelajaran menjadi menarik karena penyampaian materi dilakukan oleh mahasiswa.	2.7037	.66880	27
[10] Kegiatan GPW membuat saya menjadi lebih aktif bertanya.	2.6667	.55470	27

[11] Kegiatan GPW menuntut saya untuk bekerjasama dalam memecahkan suatu masalah.	3.1111	.50637	27
[12] Dalam kegiatan berkelompok, tugas setiap anggota dibagi secara adil.	3.1481	.53376	27
[13] Kegiatan GPW membuat saya menjadi lebih sering membuka kamus dalam mencari makna kata pada setiap wacana.	3.1481	.60152	27
[14] Kegiatan GPW membuat saya berpikir kreatif dalam menentukan jalur kereta dan tempat wisata yang akan dipresentasikan.	3.0000	.55470	27

Pada kegiatan GPW, pembelajar merasa suasana kelas kurang menjadi lebih hidup. Hal ini ditunjukkan oleh hasil rerata poin pernyataan nomor 9 dan 10 di mana pembelajar merasa pembelajaran kurang menarik karena pembelajaran berpusat pada siswa, di mana penyampaian materi yang dilakukan sendiri oleh mahasiswa. Selain itu, pembelajar juga kurang aktif dalam bertanya dikarenakan materi yang cukup

sulit sehingga membuat mereka malu untuk bertanya secara langsung kepada dosen. Sementara itu, pernyataan nomor 11,12,13 dan 14 pada kegiatan GPW, persepsi pembelajar dikatakan positif karena dengan kegiatan GPW pembelajar diberikan kesempatan untuk bekerjasama dan berpikir kreatif dengan teman kelompoknya yang sudah diberikan tugas secara merata dalam menyelesaikan proyek mereka. Selain itu, dengan kegiatan GPW pembelajar juga merasa termotivasi dalam pembelajaran yaitu mereka menjadi lebih sering membuka kamus untuk mencari makna yang tidak dimengerti pada wacana. Hal tersebutlah juga yang membuat pembelajar dapat memahami isi wacana yang terdapat dalam katalog.

- d. Persepsi pembelajar terhadap tanggapan mahasiswa dalam model pembelajaran.

**Tabel 4.5 Persepsi Terhadap Tanggapan Mahasiswa Dalam Model Pembelajaran.**

Pernyataan	Mean	Std. Deviation	N
[17] Saya ingin kegiatan GPW seperti <i>Dora The Explorer</i> lebih banyak digunakan dalam mata kuliah <i>Dokkai</i> .	2.7037	1.13730	27

[20] Menurut saya model kegiatan GPW cocok untuk pembelajaran <i>Chujokyu Dokkai</i> .	3.1111	.64051	27
--	--------	--------	----

Pada tabel ini ditemukan persepsi positif yang menyatakan bahwa sebagian besar pembelajar meyakini bahwa model kegiatan GPW cocok untuk pembelajaran *Chujokyu Dokkai*. Hal ini ditunjukkan oleh hasil rerata poin pada pernyataan nomor 20 dengan mean sebesar 3.11. Namun pembelajar juga memiliki persepsi untuk ketidaksetujuannya dan merasa keberatan jika kegiatan GPW seperti “*Dora The Explorer*” lebih banyak digunakan dalam mata kuliah *Dokkai*.

## 2. Hasil Belajar

Berikut adalah data hasil belajar mahasiswa yang menjadi responden dalam penelitian ini berupa nilai Uji Kompetensi pada mata kuliah *Chujokyu Dokkai* Tahun Ajaran 2018/2019. Data hasil belajar tersebut akan peneliti sajikan dalam bentuk tabel dengan menggunakan analisis persentase.

**Tabel 4.6 Hasil Belajar *Chujokyu Dokkai***

Huruf Mutu	Angka Mutu	Predikat	Jangkauan Nilai	Frekuensi	Persentase
A	4	Istimewa	86-100	8	29%
B+	3,5	Sangat Baik	81-85	-	-
B	3	Baik	71-80	7	26%
C+	2,5	Cukup Baik	66-70	4	15%
C	2	Cukup	56-65	4	15%
D	1	Kurang	41-55	1	4%
E	0	Gagal	0-40	3	11%
Jumlah				27	100%

Sumber : Dokumen nilai Uji Kompetensi mata kuliah *Chujokyu Dokkai* Tahun Ajaran 2018/2019

Rata-rata dari hasil belajar tersebut yaitu :

$$P = \frac{f}{n}$$

$$P = 1.879 : 27$$

$$= 69,6$$

Berdasarkan tabel di atas, dapat disimpulkan bahwa nilai yang banyak dihasilkan oleh mahasiswa adalah dengan predikat istimewa sebesar 29%, selanjutnya yang mendapatkan hasil belajar dengan predikat baik sebesar 26%, lalu 15% mendapatkan predikat cukup dan cukup baik, sedangkan hasil belajar mahasiswa yang paling rendah sebesar 4% dan 11% dengan mendapatkan predikat kurang dan gagal.

3. Analisis hubungan antara persepsi terhadap *Group Project Work* dengan hasil belajar *Chujokyu Dokkai*

Dalam penelitian ini, peneliti menggunakan teknik korelasi *Spearman Rank* untuk mencari hubungan antara variabel persepsi terhadap *Group Project Work* dengan hasil belajar *Chujokyu Dokkai*. Hal tersebut dilakukan karena data yang diolah merupakan data dengan skala ordinal.

Pada penelitian ini, angket mengenai persepsi pembelajar terhadap *Group Project Work* sebagai variabel X menggunakan skala likert dengan sistem skor tertinggi dimulai dari 4 kemudian 3,2 dan 1. Setelah itu, jawaban dari responden dihitung secara keseluruhan untuk mewakili variabel X dan hasil belajar *Chujokyu Dokkai* untuk

mewakili variabel Y. Untuk mempermudah peneliti dalam mengolah data, peneliti menyajikan tabel tabulasi data penelitian dibawah ini sebagai berikut :

**Tabel 4.7 Tabulasi Data Koefisien *Spearman Rank***

Nomor Responden	Persepsi (X)	Hasil Belajar (Y)	Ranking (X)	Ranking (Y)	d	$d^2$
1	60	100	9	1	8	64
2	61	60	8	10	-2	4
3	60	93	9	2	7	49
4	59	87	10	3	7	49
5	59	67	10	8	2	4
6	66	63	4	9	-5	25
7	57	73	11	6	5	25
8	60	33	9	13	-4	16
9	62	87	7	3	4	16
10	68	47	2	12	-10	100
11	60	57	9	11	-2	4

12	64	87	6	3	3	9
13	55	77	12	5	7	49
14	54	93	13	2	11	121
15	61	77	8	5	3	9
16	67	73	3	6	-3	9
17	60	67	9	8	1	1
18	61	67	8	8	0	0
19	57	80	11	4	7	49
20	65	27	5	14	-9	81
21	68	80	2	4	-2	4
22	49	87	14	3	11	121
23	49	87	14	3	11	121
24	64	80	6	4	2	4
25	60	60	9	10	-1	1
26	76	70	1	7	-6	36
Jumlah						971

Rumus korelasi Spearman Rank (Arikunto, 2006:278) sebagai berikut :

$$\rho = 1 - \frac{6 \sum D^2}{n(n^2 - 1)}$$

$$\rho = 1 - \frac{6 \sum d^2}{n(n^2 - 1)}$$

$$\rho = 1 - \frac{6 \cdot 971}{26(26^2 - 1)}$$

$$\rho = 1 - \frac{5826}{26(675)}$$

$$\rho = 1 - \frac{5826}{17.550}$$

$$\rho = 1 - 0,33$$

$$\rho = 0,67$$

Tabel 4.8 Tabel Interpretasi Koefisien Korelasi *Spearman Rank*

Koefisien	Kekuatan Hubungan
0,00	Tidak Ada Hubungan
0,01 – 0,09	Hubungan Kurang Berarti
0,10 – 0,29	Hubungan Lemah
0,30 – 0,49	Hubungan Moderat
0,50 – 0,69	Hubungan Kuat
0,70 – 0,89	Hubungan Sangat Kuat

>0,90	Hubungan Mendekati Sempurna
-------	--------------------------------

Sumber : D.A. de Vaus, Survey in Social Research 5th Edition. 2002 :259

Berdasarkan hasil dari analisis data di atas, peneliti memperoleh nilai  $\rho$  hitung sebesar 0,67. Jika dibandingkan dengan tabel koefisien korelasi *Spearman Rank* ( $R_{hO}$ ), maka  $\rho$  hitung >  $\rho$  tabel yaitu 0,67 pada taraf 0,05 atau 5%. Jika hasil analisis data tersebut disesuaikan dengan tabel interpretasi koefisien korelasi *Spearman Rank*, maka pada rentang angka 0,50 – 0,69 dinyatakan bahwa hubungan antara kedua variabel tersebut adalah **kuat**. Oleh karena itu, jika dilihat dari hipotesis penelitian, maka  $H_a$  diterima karena  $r$  hitung >  $r$  tabel.

Dari hipotesis penelitian di atas maka dapat diperoleh hasil yaitu  $H_a$  yang berbunyi “ terdapat hubungan yang positif antara persepsi pembelajar terhadap *Group Project Work* dan hasil belajar dalam mata kuliah *Chujokyu Dokkai Tahun Ajaran 2018/2019*” , sedangkan  $H_0$  yang berbunyi “ tidak terdapat hubungan yang positif antara persepsi pembelajar terhadap *Group Project Work* dan hasil belajar dalam mata kuliah *Chujokyu Dokkai Tahun Ajaran 2018/2019*”.

## B. Hasil Penelitian

Berdasarkan analisis data berupa angket dan dokumen berupa hasil belajar *Chujokyu Dokkai*, maka diperoleh hasil penelitian sebagai berikut :

Bersumber pada hasil angket persepsi pembelajar *terhadap Group Project Work* memperoleh kesimpulan bahwa kegiatan GPW cocok diterapkan pada pembelajaran *Chujokyu Dokkai*. Hal ini dapat diketahui karena mahasiswa menyatakan bahwa kegiatan GPW dapat membantu mereka dalam membaca serta memahami isi dan penggunaan peta dan jadwal kereta dalam Bahasa Jepang. Selanjutnya, dari persepsi pembelajar terhadap teknis pelaksanaan GPW ditemukan positif. Hal ini karena pembelajar merasa pemberian instruksi serta bentuk ekspetasi terhadap pengajar sangat baik yang membuat pembelajar mengharapkan pengajar lebih banyak dalam pemberian *feedback* serta materi untuk kegiatan GPW saat waktu konsultasi. Selain itu, kegiatan GPW juga dapat meningkatkan motivasi mahasiswa dalam pembelajaran.

Adapun hasil belajar pembelajar tingkat III dalam mata kuliah *Chujokyu Dokkai* pada Program Studi Pendidikan Bahasa Jepang Universitas Muhammadiyah Yogyakarta Tahun Ajaran 2018/2019 menunjukkan hasil belajar yang sangat baik dengan rata-rata mahasiswa mendapatkan perolehan nilai A sebesar 29% dengan kualifikasi istimewa.

Selanjutnya, hasil analisis data korelasi persepsi pembelajar terhadap *Group Project Work* dengan hasil belajar yaitu peneliti memperoleh nilai  $\rho$  tabel untuk (N) 26 adalah 0,67. Karena  $\rho$  hitung lebih besar dari pada  $\rho$

tabel ( $\rho$  hitung = 0,67,  $\rho$  tabel = 0,329) , maka dapat disimpulkan bahwa korelasi antara persepsi pembelajar terhadap *Group Project Work* dan hasil belajar dalam mata kuliah *Chujokyu Dokkai* adalah memiliki hubungan yang kuat.

Berdasarkan hasil angket persepsi pembelajar terhadap *Group Project Work*, peneliti dapat menyimpulkan bahwa persepsi dari mahasiswa dapat memengaruhi hasil belajar dari mahasiswa itu sendiri khususnya pada mata kuliah *Chujokyu Dokkai*.