

Lembar Control Penelitian

A. Identitas Responden

(di isi oleh Responden)

Nama Responden	:	
Jabatan	:	
Unit Kerja	:	
Instansi	:	
Pangkat/Gol.	:	
No. HP	:	
Paraf	:	

B. Lembar Checklist Interview

(di isi oleh Peneliti)

Tempat	:	
Tgl,Bln,Th	:	, 2017
Jam Wawancara	:	wib (mulai) ----- wib (selesai)
Hasil Wawancara	:	Terisi/Tidak Terisi
Data Pendukung	:	Ada/Tidak
Paraf	:	

Daftar Pertanyaan Wawancara Tertutup
“Responden Pemerintah Kota Yogyakarta”

1. Dalam halnya MEA, Bagaimana peran Pemerintah Daerah, Khususnya Kapasitas Pemerintah Kota Yogyakarta ?

1.1. Pendekatan Strukturalnya seperti apa ?

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

1.2. Pendekatan Teknologinya seperti apa ?

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

1.3. Pendekatan Tugasnya seperti apa ?

.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....

1.4. Pendekatan orangnya seperti apa ?

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

2. Selain 4 pendekatan diatas, dalam halnya peran Pemerintah Daerah – dalam hal ini ialah kapasitas Pemerintah Kota Yogyakarta, ada faktor-faktor yang mempengaruhi. Diantaranya :

2.1. Tingkat Individu.

- Bagaimana menurut Bapak/Ibu terkait dengan individu yang ada saat ini ?

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

- Pengetahuan masyarakat mengenai MEA ?

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

- Keterampilan apa yang harusnya mereka miliki ?

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

- Saat ini, berapa populasi yang memiliki keterampilan dan belum memiliki keterampilan ?

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

- Dimana mereka dapat mengasah keterampilan ?

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

- Sudah bersertifikasi atukah belum sama sekali ?

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

- Siapa yang berhak memberikan sertifikasi mereka ?

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

- Dimana dan kapan sertifikasi dilakukan ?

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

- Adakah data individu terkait hal ini ?. data ketenagakerjaan, data UKM, data kompetensi dan data etika/etos kerja mereka ?

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

2.2. Tingkat Kelembagaan.

- SDM yang mengurus terkait MEA ini siapa saja ? berapa sebarannya.

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

- Organisasi apa dan lembaga apa yang terlibat diluar Pemerintah Daerah ?

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

- Ada berapa jumlah organisasi/lembaga tersebut ?

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

- Adakah data kelembagaannya ?

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

- Seperti apa struktur organisasi yang mengurus MEA ini ?

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

- Bisa digambarkan masing-masing pemangku jabatan dan pengambil kebijakan dan pengambilan keputusan ?

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

- Biasanya sistem pengambilan keputusan yang ada seperti apa ?

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

- Dari keterampilan yang ada, kompetensi yang dimiliki. Peran Pemerintah Daerah mengenai sosialisasi seperti apa ? ajakan pelatihan ? atau seperti apa...

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

2.3. Tingkat Sistem

- Regulasi apa saja yang mengatur MEA ini ? ada berapa ?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

- Dan siapa yang terlibat secara regulasi dalam MEA ini ?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

- Selain Pemerintah Daerah, Peran Swasta dan Masyarakat seperti apa dalam menyikapi regulasi terkait dengan MEA ?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

- Kebijakan-kebijakan saat ini dari Pemerintah seperti apa ?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

- Adakah data, terkait kebijakan pendukung ? peranan dari pemerintah seperti apa ? dan siapa saja ?

.....

.....

.....

.....

.....

.....
.....

- Mungkin bisa digambarkan, pola koordinasi terkait dengan sistem regulasi yang ada ? atau ada data yang bisa saya dapatkan, seperti powerpoint, profil MEA, dokumen-dokumen regulasi dan lain sebagainya ?

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

3. Pertanyaan terakhir, terkait dengan MEA. Saya ingin mengaitkan dari variabel-variabel yang ada. Sehingga bisa mereduksi data dan penarikan kesimpulan secara deskriptif kualitatif dan model data interaktif.

3.1. Mengenai Kapasitas Pemerintah Daerah, adakah hubungan/pengaruh dari :

3.1.1. Tingkat Individu. *Setuju (v) – Tidak Setuju (x)*

a. Tingkat Individu mempengaruhi Strukturalnya ?

(v) – (x)

b. Tingkat Individu mempengaruhi Teknologinya ?

(v) – (x)

c. Tingkat Individu mempengaruhi Tugasnya ?

(v) – (x)

d. Tingkat Individu mempengaruhi Orangnya ?

(v) – (x)

Dari 4 hal ini, mana yang mempengaruhi ? dan peranannya seperti apa. Mohon dijelaskan !

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

3.1.2. Tingkat Kelembagaan. *Setuju (v) – Tidak Setuju (x)*

a. Tingkat Kelembagaan mempengaruhi Strukturalnya ?

(v) – (x)

b. Tingkat Kelembagaan mempengaruhi Teknologinya ?

(v) – (x)

c. Tingkat Kelembagaan mempengaruhi Tugasnya ?

(v) – (x)

d. Tingkat Kelembagaan mempengaruhi Orangnya ?

(v) – (x)

Dari 4 hal ini, mana yang mempengaruhi ? dan peranannya seperti apa. Mohon dijelaskan !

.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....

3.1.3. Tingkat Sistem. *Setuju (v) – Tidak Setuju (x)*

a. Tingkat Sistem mempengaruhi Strukturalnya ?

(v) – (x)

b. Tingkat Sistem mempengaruhi Teknologinya ?

(v) – (x)

c. Tingkat Sistem mempengaruhi Tugasnya ?

(v) – (x)

d. Tingkat Sistem mempengaruhi Orangnya ?

(v) – (x)

Dari 4 hal ini, mana yang mempengaruhi ? dan peranannya seperti apa. Mohon dijelaskan !

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

**Daftar Pertanyaan Wawancara Terbuka – Responden Pemerintah Kota
Yogyakarta**

1. Bagaimana peran Pemerintah Kota Yogyakarta dalam membina pelaku UKM ?

Seperti membina kemasan, sertifikasi halal, pendaftaran merek, dan meningkatkan daya saing produk dalam negeri, serta memfasilitasi pelaku UKM dalam pameran berskala internasional.

.....
.....
.....
.....
.....
.....

2. Apa saja yang sudah dilakukan dan yang belum dilakukan saat ini ?
(Lampiran Data)

.....
.....
.....
.....
.....
.....

3. Bagaimana peran Pemerintah Kota Yogyakarta, khususnya Dinas Koperasi, Usaha Kecil dan Menengah, Tenaga Kerja dan Transmigrasi dalam memberikan *informasi terkini, kondisi pasar, serta pengembangan sumber daya manusia; dalam hal peningkatan kemampuan, keuangan, dan teknologi* kepada masyarakat ?

.....
.....

.....
.....
.....
.....
.....

4. Apa saja yang sudah dilakukan dan yang belum dilakukan saat ini ?
(Lampiran Data)

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

5. Untuk produk-produk manufaktur. Ada tujuh cabang industri yang perlu ditingkatkan daya saingnya untuk mengamankan pasar dalam negeri terhadap produk sejenis dari negara ASEAN lainnya, *meliputi otomotif, elektronik, semen, pakaian jadi, alas kaki, makanan dan minuman serta furnitur.*

Sejauhmana kesiapan dan peran Pemerintah Kota Yogyakarta dalam hal ini ? (Lampiran Data)

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

6. Strategi apa yang sudah dilakukan dan yang belum dilakukan saat ini ?.
(Lampiran Data)

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

7. Bagaimana Strategi Pemerintah Kota Yogyakarta untuk meningkatkan dan menerapkan *standarisasi dan sertifikasi mutu, kompetensi serta keahlian tenaga kerja (sesuai SKKNI dan/atau standar internasional) ?*.
(Lampiran Data)

.....
.....
.....
.....
.....
.....

8. Sesuai dengan *Mutual Recognition Arrangements*, tenaga kerja terampil meliputi: (1) insinyur, (2) surveyor, (3) arsitek, (4) tenaga pariwisata, (5) akuntan, (6) dokter, (7) dokter gigi dan (8) perawat. Sampai saat ini sejauhmana perkembangan, persiapan, keterampilan dan kompetensi tenaga kerja terampil kita ?. (Lampiran Data)

.....
.....
.....
.....
.....

.....
.....

9. Dalam *Peraturan Presiden RI Nomor 72 tahun 2014 tentang Penggunaan Tenaga Kerja Asing Serta Pelaksanaan Pendidikan dan Pelatihan Tenaga Kerja Pendamping* serta *Peraturan Menteri Ketenagakerjaan Nomor 16 Tahun 2015 tentang Tata Cara Penggunaan Tenaga Kerja Asing*. Apakah ada TKA yang melanggar peraturan, atau bahkan adakah dari Pemerintah Daerah sendiri yang lost control dari regulasi tersebut ?

.....
.....
.....
.....
.....
.....

10. TKA yang tidak terdaftar/tidak memiliki izin, tidak membayar kompensasi, dan mengabaikan pendidikan dan pelatihan ?. (Lampiran Data)

.....
.....
.....
.....
.....
.....

11. Menurut *Pasal 46 UU Nomor 13 Tahun 2003 tentang Ketenagakerjaan dan Keputusan Menteri Tenaga Kerja dan Transmigrasi Republik Indonesia Nomor 40 Tahun 2012 Tentang Jabatan-Jabatan Tertentu Yang Dilarang Diduduki Tenaga Kerja Asing*, adakah jabatan-jabatan tersebut yang diduduki oleh TKA di Kota Yogyakarta ?

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

12. Pelanggaran yang terjadi atau temuan dilapangan seperti apa ?
(Lampiran Data)

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

13. Menurut bapak/ibu, sejauhmana peran regulasi yang ada saat ini dalam pengaturan MEA ?

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

14. Apakah perlu dibuat regulasi terbaru ? perlu dikurangi regulasi yang ada ?
(Lampiran Data)

.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....

15. Adakah kebijakan pendukung. Kebijakan sebagai pendukung pelaksanaan MEA ini ? baik kebijakan pendukung dari Pemerintah Pusat maupun Pemerintah Daerah sendiri. (Lampiran Data)

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

16. Saat ini, berapa sumber daya yang ada di Dinas Koperasi, Usaha Kecil dan Menengah, Tenaga kerja dan Transmigrasi untuk mengakomodir MEA ?. atau yang mengurus MEA ?

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

17. Apakah ada Struktur Organisasi tersendiri ? (Lampiran Data)

.....
.....
.....
.....
.....

.....
.....

18. Apakah sumber daya yang ada dapat mengakomodir keseluruhan pelaku usaha yang ada, termasuk sertifikasinya ?

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

19. Sejauhmana peran Pemerintah Daerah dalam menghadapi persaingan MEA, terutama ketatalaksanaannya ? (Lampiran Data)

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

20. Bisakah bapak/ibu gambarkan tahapan demi tahapan struktur maupun hirarki mengenai MEA itu bagaimana ?

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

21. Jika ada, struktur organisasi yang khusus terkait persaingan dan pemberlakuan MEA dari Pemerintah Pusat sampai ke Daerah ?.
(Lampiran Data)

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

22. Bagaimana peran pengambilan keputusan di Pemerintah Kota Yogyakarta, terutama Dinas Koperasi, Usaha Kecil dan Menengah, Tenaga Kerja dan Transmigrasi dalam menghadapi persaingan MEA ?

.....
.....
.....
.....
.....
.....

23. Seperti keputusan-keputusan sertifikasi, asosiasi, pelatihan keterampilan, teknologi dan masyarakat itu sendiri ? (Lampiran Data)

.....
.....
.....
.....
.....
.....

24. Adakah saran, masukan dari bapak/ibu dalam penelitian ini ?. mungkin rekomendasi data maupun narasumber/pakar yang dapat memberikan informasi, argumentasi untuk pemahaman MEA secara detil dan mendalam.

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

LAMPIRAN SPSS

1. Tingkat Individu

1.1. Tingkat Individu * Tingkat Kelembagaan

Crosstab

			Tingkat Kelembagaan			Total
			Tidak Sesuai	Netral	Sesuai	
Tingkat Individu	Tidak Sesuai	Count	1	1	1	3
		% of Total	5.0%	5.0%	5.0%	15.0%
	Netral	Count	2	0	4	6
		% of Total	10.0%	0.0%	20.0%	30.0%
	Sesuai	Count	0	0	11	11
		% of Total	0.0%	0.0%	55.0%	55.0%
Total	Count	3	1	16	20	
	% of Total	15.0%	5.0%	80.0%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	10.833 ^a	4	.029
Likelihood Ratio	10.285	4	.036
Linear-by-Linear Association	5.610	1	.018
N of Valid Cases	20		

a. 8 cells (88.9%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .15.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.593	.029
N of Valid Cases		20	

1.2. Tingkat Individu * Tingkat Sistem

Crosstab

			Tingkat Sistem			Total
			Tidak Sesuai	Netral	Sesuai	
Tingkat Individu	Tidak	Count	1	1	1	3
	Sesuai	% of Total	5.0%	5.0%	5.0%	15.0%
	Netral	Count	3	1	2	6
		% of Total	15.0%	5.0%	10.0%	30.0%
	Sesuai	Count	2	1	8	11
		% of Total	10.0%	5.0%	40.0%	55.0%
Total	Count	6	3	11	20	
	% of Total	30.0%	15.0%	55.0%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3.659 ^a	4	.454
Likelihood Ratio	3.544	4	.471
Linear-by-Linear Association	1.787	1	.181
N of Valid Cases	20		

a. 8 cells (88.9%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .45.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.393	.454
N of Valid Cases		20	

1.3. Pengetahuan * Tingkat Individu

Crosstab

		Tingkat Individu			Total	
		Tidak Sesuai	Netral	Sesuai		
Pengetahuan	Tidak Setuju	Count	2	3	0	5
		% of Total	10.0%	15.0%	0.0%	25.0%
	Setuju	Count	1	3	11	15
		% of Total	5.0%	15.0%	55.0%	75.0%
Total	Count	3	6	11	20	
	% of Total	15.0%	30.0%	55.0%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8.444 ^a	2	.015
Likelihood Ratio	10.357	2	.006
Linear-by-Linear Association	7.506	1	.006
N of Valid Cases	20		

a. 5 cells (83.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .75.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.545	.015
N of Valid Cases		20	

1.4. Keterampilan/Skill * Tingkat Individu

Crosstab

		Tingkat Individu			Total	
		Tidak Sesuai	Netral	Sesuai		
Keterampilan/Skill	Tidak Setuju	Count	1	5	1	7
		% of Total	5.0%	25.0%	5.0%	35.0%
	Setuju	Count	2	1	10	13
		% of Total	10.0%	5.0%	50.0%	65.0%
Total	Count	3	6	11	20	
	% of Total	15.0%	30.0%	55.0%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	9.411 ^a	2	.009
Likelihood Ratio	9.970	2	.007
Linear-by-Linear Association	3.031	1	.082
N of Valid Cases	20		

a. 5 cells (83.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.05.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.566	.009
N of Valid Cases		20	

1.5. Kompetensi * Tingkat Individu

Crosstab

			Tingkat Individu			Total
			Tidak Sesuai	Netral	Sesuai	
Kompetensi	Tidak Setuju	Count	2	1	3	6
		% of Total	10.0%	5.0%	15.0%	30.0%
	Setuju	Count	1	5	8	14
		% of Total	5.0%	25.0%	40.0%	70.0%
Total	Count	3	6	11	20	
	% of Total	15.0%	30.0%	55.0%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2.468 ^a	2	.291
Likelihood Ratio	2.318	2	.314
Linear-by-Linear Association	.821	1	.365
N of Valid Cases	20		

a. 5 cells (83.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .90.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.331	.291
N of Valid Cases		20	

1.6. Etika/Etos Kerja * Tingkat Individu

Crosstab

			Tingkat Individu			Total
			Tidak Sesuai	Netral	Sesuai	
Etika/Etos Kerja	Tidak Setuju	Count	3	4	0	7
		% of Total	15.0%	20.0%	0.0%	35.0%
	Setuju	Count	0	2	11	13
		% of Total	0.0%	10.0%	55.0%	65.0%
Total		Count	3	6	11	20
		% of Total	15.0%	30.0%	55.0%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	14.139 ^a	2	.001
Likelihood Ratio	18.260	2	.000
Linear-by-Linear Association	13.007	1	.000
N of Valid Cases	20		

a. 5 cells (83.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.05.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.644	.001
N of Valid Cases		20	

2. Tingkat Kelembagaan

2.1. Tingkat Kelembagaan * Tingkat Individu

Crosstab

			Tingkat Individu			Total
			Tidak Sesuai	Netral	Sesuai	
Tingkat Kelembagaan	Tidak Sesuai	Count	1	2	0	3
		% of Total	5.0%	10.0%	0.0%	15.0%
	Netral	Count	1	0	0	1
		% of Total	5.0%	0.0%	0.0%	5.0%
	Sesuai	Count	1	4	11	16
		% of Total	5.0%	20.0%	55.0%	80.0%
Total	Count	3	6	11	20	
	% of Total	15.0%	30.0%	55.0%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	10.833 ^a	4	.029
Likelihood Ratio	10.285	4	.036
Linear-by-Linear Association	5.610	1	.018
N of Valid Cases	20		

a. 8 cells (88.9%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .15.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.593	.029
N of Valid Cases		20	

2.2. Tingkat Kelembagaan * Tingkat Sistem

Crosstab

			Tingkat Sistem			Total
			Tidak Sesuai	Netral	Sesuai	
Tingkat Kelembagaan	Tidak	Count	3	0	0	3
	Sesuai	% of Total	15.0%	0.0%	0.0%	15.0%
	Netral	Count	0	1	0	1
		% of Total	0.0%	5.0%	0.0%	5.0%
	Sesuai	Count	3	2	11	16
		% of Total	15.0%	10.0%	55.0%	80.0%
	Total	Count	6	3	11	20
		% of Total	30.0%	15.0%	55.0%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	13.958 ^a	4	.007
Likelihood Ratio	12.378	4	.015
Linear-by-Linear Association	6.868	1	.009
N of Valid Cases	20		

a. 8 cells (88.9%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .15.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.641	.007
N of Valid Cases		20	

2.3. Sumber Daya * Tingkat Kelembagaan

Crosstab

			Tingkat Kelembagaan			Total
			Tidak Sesuai	Netral	Sesuai	
Sumber Daya	Tidak Setuju	Count	0	0	1	1
		% of Total	0.0%	0.0%	5.0%	5.0%
	Setuju	Count	3	1	15	19
		% of Total	15.0%	5.0%	75.0%	95.0%
Total	Count	3	1	16	20	
	% of Total	15.0%	5.0%	80.0%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	.263 ^a	2	.877
Likelihood Ratio	.459	2	.795
Linear-by-Linear Association	.232	1	.630
N of Valid Cases	20		

a. 5 cells (83.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .05.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.114	.877
N of Valid Cases		20	

2.4. Ketatalaksanaan * Tingkat Kelembagaan

Crosstab

		Tingkat Kelembagaan			Total	
		Tidak Sesuai	Netral	Sesuai		
Ketatalaksanaan	Tidak Setuju	Count	3	0	3	6
		% of Total	15.0%	0.0%	15.0%	30.0%
	Setuju	Count	0	1	13	14
		% of Total	0.0%	5.0%	65.0%	70.0%
Total	Count	3	1	16	20	
	% of Total	15.0%	5.0%	80.0%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8.393 ^a	2	.015
Likelihood Ratio	8.992	2	.011
Linear-by-Linear Association	6.522	1	.011
N of Valid Cases	20		

a. 5 cells (83.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .30.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.544	.015
N of Valid Cases		20	

2.5. Struktur Organisasi * Tingkat Kelembagaan

Crosstab

			Tingkat Kelembagaan			Total
			Tidak Sesuai	Netral	Sesuai	
Struktur Organisasi	Tidak Setuju	Count	1	1	0	2
		% of Total	5.0%	5.0%	0.0%	10.0%
Struktur Organisasi	Setuju	Count	2	0	16	18
		% of Total	10.0%	0.0%	80.0%	90.0%
Total		Count	3	1	16	20
		% of Total	15.0%	5.0%	80.0%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	12.593 ^a	2	.002
Likelihood Ratio	9.184	2	.010
Linear-by-Linear Association	5.293	1	.021
N of Valid Cases	20		

a. 5 cells (83.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .10.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.622	.002
N of Valid Cases		20	

2.6. Sistem Pengambil Keputusan * Tingkat Kelembagaan

Crosstab

			Tingkat Kelembagaan			Total
			Tidak Sesuai	Netral	Sesuai	
Sistem Pengambil Keputusan	Tidak Setuju	Count	3	0	4	7
		% of Total	15.0%	0.0%	20.0%	35.0%
	Setuju	Count	0	1	12	13
		% of Total	0.0%	5.0%	60.0%	65.0%
Total	Count	3	1	16	20	
	% of Total	15.0%	5.0%	80.0%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6.813 ^a	2	.033
Likelihood Ratio	7.903	2	.019
Linear-by-Linear Association	4.988	1	.026
N of Valid Cases	20		

a. 4 cells (66.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .35.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.504	.033
N of Valid Cases		20	

3. Tingkat Sistem

3.1. Tingkat Sistem * Tingkat Kelembagaan

Crosstab

		Tingkat Kelembagaan			Total	
		Tidak Sesuai	Netral	Sesuai		
Tingkat Sistem	Tidak Sesuai	Count	3	0	3	6
		% of Total	15.0%	0.0%	15.0%	30.0%
	Netral	Count	0	1	2	3
		% of Total	0.0%	5.0%	10.0%	15.0%
	Sesuai	Count	0	0	11	11
		% of Total	0.0%	0.0%	55.0%	55.0%
Total	Count	3	1	16	20	
	% of Total	15.0%	5.0%	80.0%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	13.958 ^a	4	.007
Likelihood Ratio	12.378	4	.015
Linear-by-Linear Association	6.868	1	.009
N of Valid Cases	20		

a. 8 cells (88.9%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .15.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.641	.007
N of Valid Cases		20	

3.2. Tingkat Sistem * Tingkat Individu

Crosstab

		Tingkat Individu			Total	
		Tidak Sesuai	Netral	Sesuai		
Tingkat Sistem	Tidak Sesuai	Count	1	3	2	6
		% of Total	5.0%	15.0%	10.0%	30.0%
	Netral	Count	1	1	1	3
		% of Total	5.0%	5.0%	5.0%	15.0%
	Sesuai	Count	1	2	8	11
		% of Total	5.0%	10.0%	40.0%	55.0%
Total		Count	3	6	11	20
		% of Total	15.0%	30.0%	55.0%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3.659 ^a	4	.454
Likelihood Ratio	3.544	4	.471
Linear-by-Linear Association	1.787	1	.181
N of Valid Cases	20		

a. 8 cells (88.9%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .45.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.393	.454
N of Valid Cases		20	

3.3. Peraturan Perundang-Undangan * Tingkat Sistem

Crosstab

			Tingkat Sistem			Total
			Tidak Sesuai	Netral	Sesuai	
Peraturan Perundang-Undangan	Tidak Setuju	Count	3	0	0	3
		% of Total	15.0%	0.0%	0.0%	15.0%
	Setuju	Count	3	3	11	17
		% of Total	15.0%	15.0%	55.0%	85.0%
Total	Count	6	3	11	20	
	% of Total	30.0%	15.0%	55.0%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8.235 ^a	2	.016
Likelihood Ratio	8.591	2	.014
Linear-by-Linear Association	6.653	1	.010
N of Valid Cases	20		

a. 4 cells (66.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .45.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.540	.016
N of Valid Cases		20	

3.4. Kebijakan Pendukung * Tingkat Sistem

Crosstab

			Tingkat Sistem			Total
			Tidak Sesuai	Netral	Sesuai	
Kebijakan Pendukung	Tidak Setuju	Count	0	0	1	1
		% of Total	0.0%	0.0%	5.0%	5.0%
Kebijakan Pendukung	Setuju	Count	6	3	10	19
		% of Total	30.0%	15.0%	50.0%	95.0%
Total		Count	6	3	11	20
		% of Total	30.0%	15.0%	55.0%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	.861 ^a	2	.650
Likelihood Ratio	1.239	2	.538
Linear-by-Linear Association	.714	1	.398
N of Valid Cases	20		

a. 4 cells (66.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .15.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.203	.650
N of Valid Cases		20	

4. Tingkat Individu dengan faktor yang mempengaruhi

4.1. Pendekatan Struktural * Tingkat Individu

Crosstab

			Tingkat Individu			Total
			Tidak Sesuai	Netral	Sesuai	
Pendekatan Struktural	Tidak Sesuai	Count	2	2	2	6
		% of Total	10.0%	10.0%	10.0%	30.0%
	Netral	Count	0	3	0	3
		% of Total	0.0%	15.0%	0.0%	15.0%
	Sesuai	Count	1	1	9	11
		% of Total	5.0%	5.0%	45.0%	55.0%
Total	Count	3	6	11	20	
	% of Total	15.0%	30.0%	55.0%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	12.176 ^a	4	.016
Likelihood Ratio	12.596	4	.013
Linear-by-Linear Association	4.021	1	.045
N of Valid Cases	20		

a. 8 cells (88.9%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .45.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.615	.016
N of Valid Cases		20	

4.2. Pendekatan Teknologi * Tingkat Individu

Crosstab

			Tingkat Individu			Total
			Tidak Sesuai	Netral	Sesuai	
Pendekatan Teknologi	Tidak Sesuai	Count	2	2	5	9
		% of Total	10.0%	10.0%	25.0%	45.0%
	Netral	Count	0	3	0	3
		% of Total	0.0%	15.0%	0.0%	15.0%
	Sesuai	Count	1	1	6	8
		% of Total	5.0%	5.0%	30.0%	40.0%
Total	Count	3	6	11	20	
	% of Total	15.0%	30.0%	55.0%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8.927 ^a	4	.063
Likelihood Ratio	9.302	4	.054
Linear-by-Linear Association	.598	1	.439
N of Valid Cases	20		

a. 9 cells (100.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .45.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.556	.063
N of Valid Cases		20	

4.3. Pendekatan Tugas * Tingkat Individu

Crosstab

		Tingkat Individu			Total	
		Tidak Sesuai	Netral	Sesuai		
Pendekatan Tugas	Tidak Sesuai	Count	1	1	3	5
		% of Total	5.0%	5.0%	15.0%	25.0%
	Sesuai	Count	2	5	8	15
		% of Total	10.0%	25.0%	40.0%	75.0%
Total	Count	3	6	11	20	
	% of Total	15.0%	30.0%	55.0%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	.364 ^a	2	.834
Likelihood Ratio	.377	2	.828
Linear-by-Linear Association	.000	1	1.000
N of Valid Cases	20		

a. 5 cells (83.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .75.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.134	.834
N of Valid Cases		20	

4.4. Pendekatan Orang * Tingkat Individu

Crosstab

		Tingkat Individu			Total
		Tidak Sesuai	Netral	Sesuai	
Tidak Sesuai	Count	3	1	1	5
	% of Total	15.0%	5.0%	5.0%	25.0%
Pendekatan Orang Netral	Count	0	1	2	3
	% of Total	0.0%	5.0%	10.0%	15.0%
Sesuai	Count	0	4	8	12
	% of Total	0.0%	20.0%	40.0%	60.0%
Total	Count	3	6	11	20
	% of Total	15.0%	30.0%	55.0%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	10.707 ^a	4	.030
Likelihood Ratio	10.385	4	.034
Linear-by-Linear Association	6.268	1	.012
N of Valid Cases	20		

a. 8 cells (88.9%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .45.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.590	.030
N of Valid Cases		20	

5. Tingkat Kelembagaan dengan faktor yang mempengaruhi
5.1. Pendekatan Struktural * Tingkat Kelembagaan

Crosstab

		Tingkat Kelembagaan			Total	
		Tidak Sesuai	Netral	Sesuai		
Pendekatan Struktural	Tidak Sesuai	Count	3	0	1	4
		% of Total	15.0%	0.0%	5.0%	20.0%
	Sesuai	Count	0	1	15	16
		% of Total	0.0%	5.0%	75.0%	80.0%
Total		Count	3	1	16	20
		% of Total	15.0%	5.0%	80.0%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	14.141 ^a	2	.001
Likelihood Ratio	12.535	2	.002
Linear-by-Linear Association	11.909	1	.001
N of Valid Cases	20		

a. 5 cells (83.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .20.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.644	.001
N of Valid Cases		20	

5.2. Pendekatan Teknologi * Tingkat Kelembagaan

Crosstab

			Tingkat Kelembagaan			Total
			Tidak Sesuai	Netral	Sesuai	
Pendekatan Teknologi	Tidak Sesuai	Count	3	0	3	6
		% of Total	15.0%	0.0%	15.0%	30.0%
	Netral	Count	0	1	2	3
		% of Total	0.0%	5.0%	10.0%	15.0%
	Sesuai	Count	0	0	11	11
		% of Total	0.0%	0.0%	55.0%	55.0%
Total	Count	3	1	16	20	
	% of Total	15.0%	5.0%	80.0%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	13.958 ^a	4	.007
Likelihood Ratio	12.378	4	.015
Linear-by-Linear Association	6.868	1	.009
N of Valid Cases	20		

a. 8 cells (88.9%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .15.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.641	.007
N of Valid Cases		20	

5.3. Pendekatan Tugas * Tingkat Kelembagaan

Crosstab

		Tingkat Kelembagaan			Total	
		Tidak Sesuai	Netral	Sesuai		
Pendekatan Tugas	Tidak Sesuai	Count	3	0	2	5
		% of Total	15.0%	0.0%	10.0%	25.0%
	Sesuai	Count	0	1	14	15
		% of Total	0.0%	5.0%	70.0%	75.0%
Total	Count	3	1	16	20	
	% of Total	15.0%	5.0%	80.0%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	10.667 ^a	2	.005
Likelihood Ratio	10.437	2	.005
Linear-by-Linear Association	8.675	1	.003
N of Valid Cases	20		

a. 5 cells (83.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .25.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.590	.005
N of Valid Cases		20	

5.4. Pendekatan Orang * Tingkat Kelembagaan

Crosstab

		Tingkat Kelembagaan			Total
		Tidak Sesuai	Netral	Sesuai	
Tidak Sesuai	Count	3	1	2	6
	% of Total	15.0%	5.0%	10.0%	30.0%
Pendekatan Orang Netral	Count	0	0	3	3
	% of Total	0.0%	0.0%	15.0%	15.0%
Sesuai	Count	0	0	11	11
	% of Total	0.0%	0.0%	55.0%	55.0%
Total	Count	3	1	16	20
	% of Total	15.0%	5.0%	80.0%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	11.667 ^a	4	.020
Likelihood Ratio	12.378	4	.015
Linear-by-Linear Association	8.755	1	.003
N of Valid Cases	20		

a. 8 cells (88.9%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .15.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.607	.020
N of Valid Cases		20	

6. Tingkat Sistem dengan faktor yang mempengaruhi
6.1. Pendekatan Struktural * Tingkat Sistem

Crosstab

			Tingkat Sistem			Total
			Tidak Sesuai	Netral	Sesuai	
Pendekatan Struktural	Tidak Sesuai	Count	2	0	3	5
		% of Total	10.0%	0.0%	15.0%	25.0%
	Sesuai	Count	4	3	8	15
		% of Total	20.0%	15.0%	40.0%	75.0%
Total		Count	6	3	11	20
		% of Total	30.0%	15.0%	55.0%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1.253 ^a	2	.535
Likelihood Ratio	1.964	2	.375
Linear-by-Linear Association	.020	1	.887
N of Valid Cases	20		

a. 5 cells (83.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .75.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.243	.535
N of Valid Cases		20	

6.2. Pendekatan Teknologi * Tingkat Sistem

Crosstab

			Tingkat Sistem			Total
			Tidak Sesuai	Netral	Sesuai	
Pendekatan Teknologi	Tidak Sesuai	Count	4	2	0	6
		% of Total	20.0%	10.0%	0.0%	30.0%
	Netral	Count	1	0	1	2
		% of Total	5.0%	0.0%	5.0%	10.0%
	Sesuai	Count	1	1	10	12
		% of Total	5.0%	5.0%	50.0%	60.0%
Total	Count	6	3	11	20	
	% of Total	30.0%	15.0%	55.0%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	11.894 ^a	4	.018
Likelihood Ratio	14.986	4	.005
Linear-by-Linear Association	9.848	1	.002
N of Valid Cases	20		

a. 8 cells (88.9%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .30.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.611	.018
N of Valid Cases		20	

6.3. Pendekatan Tugas * Tingkat Sistem

Crosstab

			Tingkat Sistem			Total
			Tidak Sesuai	Netral	Sesuai	
Pendekatan Tugas	Tidak Sesuai	Count	5	0	2	7
		% of Total	25.0%	0.0%	10.0%	35.0%
	Netral	Count	0	1	1	2
		% of Total	0.0%	5.0%	5.0%	10.0%
	Sesuai	Count	1	2	8	11
		% of Total	5.0%	10.0%	40.0%	55.0%
Total	Count	6	3	11	20	
	% of Total	30.0%	15.0%	55.0%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	10.492 ^a	4	.033
Likelihood Ratio	11.124	4	.025
Linear-by-Linear Association	5.681	1	.017
N of Valid Cases	20		

a. 8 cells (88.9%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .30.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.587	.033
N of Valid Cases		20	

6.4. Pendekatan Orang * Tingkat Sistem

Crosstab

			Tingkat Sistem			Total
			Tidak Sesuai	Netral	Sesuai	
Pendekatan Orang	Tidak Sesuai	Count	1	0	6	7
		% of Total	5.0%	0.0%	30.0%	35.0%
	Netral	Count	0	0	1	1
		% of Total	0.0%	0.0%	5.0%	5.0%
	Sesuai	Count	5	3	4	12
		% of Total	25.0%	15.0%	20.0%	60.0%
Total	Count	6	3	11	20	
	% of Total	30.0%	15.0%	55.0%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6.014 ^a	4	.198
Likelihood Ratio	7.380	4	.117
Linear-by-Linear Association	3.572	1	.059
N of Valid Cases	20		

a. 8 cells (88.9%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .15.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.481	.198
N of Valid Cases		20	